

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

PRIM. JENI

23-12-2021

53 PŽ-5591/2021-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Na poslovni broj: St-413/2021

Dostavljamo drugostupanjsku odluku poslovni broj PŽ-5591/2021-2 od 3. prosinca 2021., na daljnje postupanje.

Radi predaje odluke strankama i drugim zainteresiranim osobama, prvostupanjski će sud koristiti informacijski sustav te će dostavu obaviti elektroničkim putem (čl. 133.d ZPP-a).

Ujedno Vam dostavljamo 8 prijava tražbina od 16. srpnja 2021. i 1 prijavu tražbine od 12. srpnja 2021.

Zagreb, 8. prosinca 2021.



Ovlašteni službenik

Brankica Curman



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
23-12-2021 20 \_\_\_\_ god. u 1 primjeraka sa 3 iloga  
i \_\_\_\_ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana 21.12. 20 21 god.

Pismeno taksirano sa \_\_\_\_ kuna u \_\_\_\_ enim markama  
- nedatirane takse \_\_\_\_ kuna - pismeno primljeno bez takse.  
Primljeno u skladu s (novac, taksene marke i sl.) \_\_\_\_

Poslovni broj: 53 PŽ-5591/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HOTEL DUGA UVALA d.o.o., OIB 14113959941, Duga Uvala 1, Krnica, odlučujući o žalbi vjerovnika MAGELLAN d.o.o. Split, Biankinijeva 11, OIB 61505465280, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-413/2021-26 od 18. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 3. prosinca 2021.

riješio je

Uvažavaju se žalbe vjerovnika MAGELLAN d.o.o. Split i ukida rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-413/2021-26 od 18. listopada 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-413/2021-26 od 18. listopada 2021. utvrđeno je da su povjerenik i Dužnik osporili tražbinu vjerovnika MAGELLAN d.o.o. Split u iznosu od 40.000,00 kn uz obrazloženje da je u prijedlogu predstečajne nagodbe dužnik priznao dane avanse za usluge koje nisu izvršene. Prijedlogom nagodbe da je predviđena isplata primljenih avansa u punom iznosu, bez obzira na nagodbu odnosno namirenje ostalih vjerovnika (točka I. izreke) i upućivanje vjerovnika na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Vjerovnik MAGELLAN d.o.o. Split je protiv navedenog rješenja podnio žalbu ne navodeći posebno razloge, ali iz žalbenih navoda proizlazi da upire na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. U žalbi u bitnom navodi da žalitelj nije prijavio tražbinu u predstečajnom postupku, nego je istu dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka pa se stoga tražbina smatra prijavljenom na temelju odredbe čl. 39. Stečajnog zakona. Pobijano rješenje smatra proturječnim jer da iz prijedloga nagodbe proizlazi da je priznata žaliteljeva tražbina iz primljenih avansa u punom

iznosu i da će u tom iznosu biti isplaćena vjerovniku, dok je pobijanim rješenjem tražbina osporena i žalitelj se upućuje u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Smatra da se zbog toga pobijano rješenje ne može ispitati jer nije jasan status žaliteljeve tražbine.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da su na ispitnom ročištu održanom 14. listopada 2021. ispitane prijavljene tražbine i da je sukladno čl. 50. st. 1. i 2. Stečajnog zakona na temelju tablice ispitanih tražbina, doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz naznaku razloga osporavanja. Zatim, da su povjerenik i dužnik osporili tražbinu vjerovnika Magellan d.o.o. Split u iznosu od 40.000,00 kn uz obrazloženje da je u prijedlogu predstečajne nagodbe dužnik prizna dane avanse za usluge koje nisu izvršene i da je prijedlogom nagodbe predviđena isplata primljenih avansa u punom iznosu, bez obzira na nagodbu odnosno namirenje ostalih vjerovnika. Zbog toga je vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine na temelju odredbe čl. 48. st. 1. i 5., čl. 50. st. 2. i 3. u vezi s čl. 267. i 260. Stečajnog zakona.

7. Iz podataka u spisu proizlazi, a što potvrđuje žalitelj u žalbi, da nije prijavio tražbinu u predstečajnom postupku. Točno je da se primjenjuje predmnijeva prijave tražbine propisana odredbom čl. 39. Stečajnog zakona, prema kojoj ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom. Iz spisa proizlazi da je žalitelj podneskom od 30. kolovoza 2021. (list 60. spisa) obavijestio sud da je propušteno uvesti njegovu tražbinu u tablicu prijavljenih. Budući da je u prijedlogu radi otvaranja predstečajnog postupka dužnik naveo istu, u rubrici obveze dužnika u iznosu od 40.000,00 kn, žalitelj nije prijavio tražbinu i pozivom na predmnijevu iz čl. 39. Stečajnog zakona predlaže dopuniti tablicu prijavljenih tražbina, te da se utvrdi osnovanost iste. Međutim, iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka proizlazi da u tablici obveze dužnika (list 8. spisa) nije navedena tražbina žalitelja u iznosu od 40.000,00 kn.

8. Nadalje, iz spisa proizlazi da je rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom imenovan povjerenik Jasmina Lishtenberg, te su pozvani vjerovnici prijaviti tražbine Financijskoj agenciji.



9. Prema odredbi čl. 41. Stečajnog zakona dužnik i povjerenik ako je imenovan dužni su se očitovati se o prijavljenim tražbinama vjerovnika i očitovanje podnijeti nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu. Prema st. 3. čl. 41. SZ-a nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama, dužnika i povjerenik ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali. Rok za očitovanje o prijavljenim tražbinama je prekluzivan (čl. 34 st. 1. alineja 3. Stečajnog zakona). Prema čl. 42. Stečajnog zakona vjerovnici mogu osporiti prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika osporavanje se podnosi nadležnoj Financijskoj agenciji na propisanom obrascu.

10. Odredbom čl. 43. st. 1. Stečajnog zakona propisana je obveza Financijskih agencije da na propisanom obrascu sastavi tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina koju je dužna objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova u propisanom roku, a ukoliko su prijave tražbine, očitovanje o prijavljenim tražbinama ili osporavanje tražbine primljeni nakon objave iz st. 4. tog članka, FINA je dužna sastaviti dopunu tablica i zajedno s prijavom tražbine, očitovanjem o prijavljenoj tražbini ili osporavanjem tražbina i ispravama objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova u propisanom roku. U spisu ne pileži navedena tablica i podaci.

11. Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 14. listopada 2021. (list 93. do 100. spisa) proizlazi da su ispitane prijavljene tražbine pod rednim brojem 1. do 34. (među kojim nije tražbina žalitelja) te je uz svaku tražbinu navedeno smatra li se utvrđenom ili osporenom, a nakon čijeg je u odnosu na tražbinu žalitelja navedeno: „u odnosu na tražbinu vjerovnika Magallan d.o.o. Split, koja također formalno nije prijavljena u ovom postupku, ali je dužnik spominje u svom prijedlogu, dužnik i povjerenik suglasno ističu da osporavaju prijavljenu tražbinu u cijelosti uz obrazloženje da je u prijedlogu predstečajne nagodbe dužnik prikazao dane avanse za usluge koje nisu izvršene. U prijedlogu plana restrukturiranja je predviđena isplata primljenih avansa u punom iznosu, bez obzira na sporazum odnosno namirenje ostalih vjerovnika.“

Nakon ispitnog ročišta je doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama 18. listopada 2021. (list 128. – 130. spisa) u kojem su pod točkom II. izreke osporene tražbine, a pod redim brojem 6. je navedena tražbina žalitelja i razlog osporavanja te da se isti upućuje na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine. Pobijano rješenje predstavlja izvadak iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, iako u samom rješenju nije navedeno da se radi o „izvatku“.

12. Prema ocjeni ovoga suda, iz obrazloženja pobijanog rješenja, a imajući u vidu podatke u spisu, nije jasno smatra li se tražbina žalitelja prijavljenom (čl. 39. Stečajnog zakona), smatra li se priznatom, da li su je dužnik i vjerovnik u zakonom propisanom roku osporili, je li tražbina obuhvaćena tablicama koje je Financijska agencija bila dužna sastaviti i javno objaviti (čl. 43. Stečajnog zakona), ili se tražbina prvi put spominje, ispituje i osporava na ispitnom ročištu, a što prema odredbama Stečajnog zakona nije dopušteno. Ovdje valja napomenuti da je uvidom u e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Pazinu utvrđeno da u očitovanju dužnika o tražbinama prijavljenim u predstečajnom postupku i dopuni očitovanja dostavljenih Financijskoj agenciji nije sadržana tražbina žalitelja.

13. Vjerovnik je upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja ili dostave drugostupanjske odluke što je protivno odredbi čl. 68. st. 3. Stečajnog zakona.

14. Prema tome, iz navedenog proizlazi da je u pravu žalitelj kada tvrdi da se pobijano riješene ne može ispitati i da je stoga zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2 t. 11. ZPP-a, zbog čega je valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

15. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba postupka na koju je ovim rješenjem, te nakon što pravilno i potpuno utvrdi odlučne činjenice, upozoren donijeti novo i na zakonu osnovano rješenje o predmetnoj tražbini žalitelja.

Zagreb, 3. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:  
MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
09-12-2021  
09:50:58



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333836353139  
L=ZAGREB  
S=MATIĆ  
G=MIRTA  
CN=MIRTA MATIĆ

Broj zapisa: **eb302-b8e31**

Kontrolni broj: **08baf-a838d-50b09**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.